

René Lew,  
le 14 mai 2013,  
après lecture de Louis-Georges Papon, « Encombrement »

## Positions : (52) Se désencombrer de l'origine

Assurément on peut se passer de Dieu-origine du langage, de supposer le Verbe au verbe, de vouloir une parole créatrice — même si celle-ci est productrice et productrice d'un surnuméraire encombrant, qu'il soit plus-de-jouir ou plus-value. Pour moi, se passer de Dieu passe par la déconstruction du monde, des objets, de l'extensionnel et du prédicatif, du sphérique, pour en assurer la reconstruction, soulignée de la fonctionnalité de la parole et de toute signifiante à l'encontre des objets ainsi construits. Communément je dis que les fonctions en œuvre dans la psychanalyse sont difficiles à définir, sinon à concrétiser depuis leur opérativité, non seulement parce que toute fonction est insaisissable, mais parce que celles-ci précisément, plus que d'autres, sont récursives, de ne se transcrire qu'en objets imprédicatifs, ou conservant la trace de leur imprédicativité au sein de leur prédicativité. Pour les fonctions, je cite : les pulsions, les désirs, les angoisses, les modes de l'identification, les jouissances,... Pour les objets : le manque qu'est l'objet *a*, la division incarnée qu'est le sujet barré, le signifiant binaire qui ne vaut que vis-à-vis d'un autre, grâce à leur lien de représentance (imprédicative).<sup>1</sup> Cette déconstruction souligne la nécessité de la discordance comme lien littoral avec la forclusion.<sup>2</sup> Je tiens même que la récursivité est seule constructive de laisser toute liberté au sujet d'effectuer tel ou tel choix à partir de l'évidement qui va de pair avec elle. Le signifiant n'est pas mécaniste, il implique et nécessite un sujet. Le choix que celui-ci effectue depuis la récursivité de la signifiante est dès lors contingent, même si cette liberté est déterminée par ce qui s'impose (*soll Ich werden*) de récursivité (*wo Es war*). Mais de ces choix contingents les effets sont réels. Un choix s'impose toujours — c'est là ne pas mourir, même si l'on se tue à l'occasion.

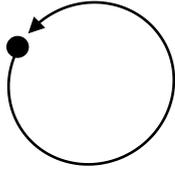
La récursivité contredit toute origine, elle n'est même pas auto-référentielle et n'est en rien auto-engendrement.

Schématiquement, je pense qu'il faut se départir du sphérique (comme retour au départ)

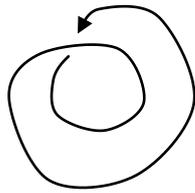
---

<sup>1</sup> Pour ne pas écœurer mes lecteurs, tout le monde ne reçoit pas tous mes textes. Certains manquent donc à L.-G. Papon. Il faudra en particulier se référer à la controverse avec Edgardo Feinsilber (Buenos Aires) sur les nœuds borroméens et — en dernier lieu récent — les précisions qu'une discussion et mes questions ont entraînées de la part de Jean-Michel Mack.

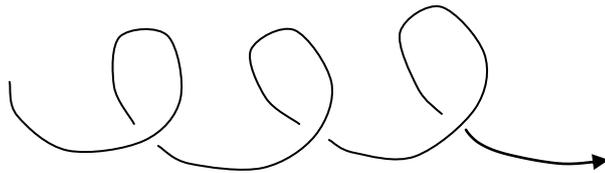
<sup>2</sup> Voir mes textes du séminaire de cette année sur les négations dans la psychanalyse.



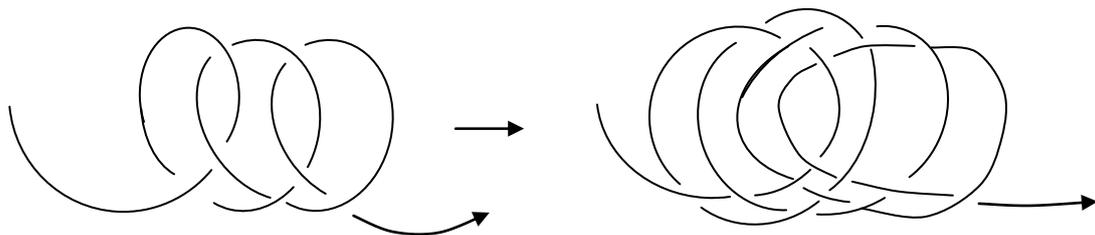
et ses formalisations que sont cette mutualisation ou cette réciprocité que Lacan récuse au profit de l'introduction d'une torsion. J'ai donc choisi de passer à la bande de Möbius,



mais cela ne garantit pas l'absence d'origine. Alors j'ai ouvert ce huit intérieur en hélice

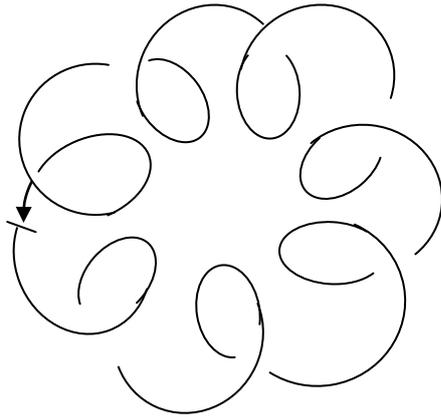


se complexifiant en écheveau,



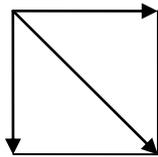
mais cela laisse en plan la question de l'origine.

Alors, sur la suggestion d'un Brésilien de Récife ces temps-ci, j'en arrive à l'hélice sur le tore,

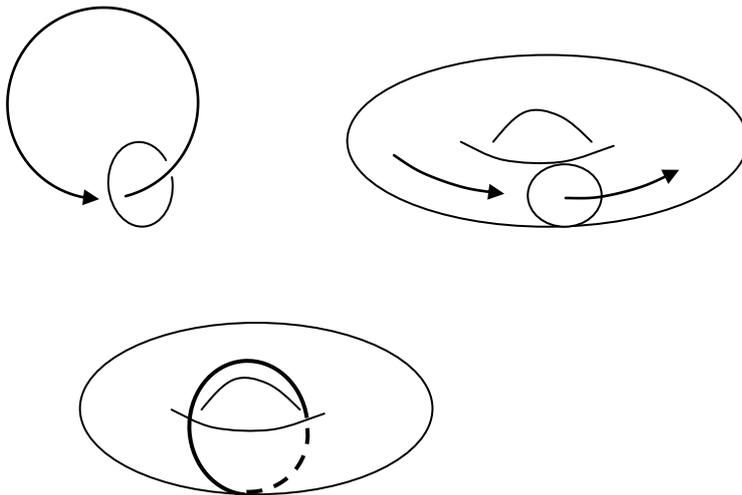


mais cela n'empêche toujours nulle origine.

J'en reviens donc à la torsion — celle du tore précisément, celle que vaut comme « diagonalisation »,



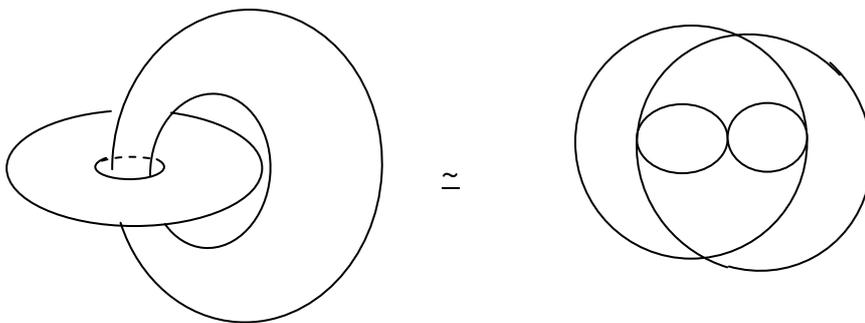
soit un cercle qui intègre ensemble le cercle engendrant et le cercle engendré du tore.



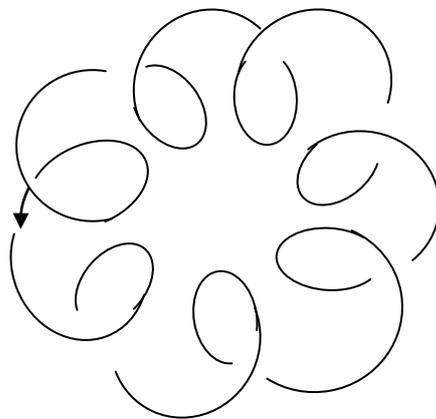
Autrement dit ce cercle « cumulatif » de l'actif et du passif, de la tension freudienne (*Spannung* → surface d'empan), est un non-rapport.

Un tel non-rapport assure donc le schème récursif dans le schéma torique et ses répercussions figuratives. De ce schématisme Lacan tire la structure du sujet. Mais il s'agit d'un sujet identifié à l'Autre (soit le réseau signifiant) et s'en différenciant par une torsion.

Cette torsion est l'inversion qu'autorise le cercle « diagonal » entre les cercles engendrant et engendré qui s'intervertissent pour constituer *in situ* les tores enlacés dont l'organisation mœbienne cachée dépend aussi.



Désir du sujet et demande de l'Autre s'en organisent par inversion. Je considère ainsi qu'on peut se passer d'origine et n'être dès lors ni encombré de celle-ci ni des suppléments qu'elle induit,



car un tel semblant d'origine passe à sa contrepartie tout aussi semblant d'origine, sans spécularité, selon l'axe diagonal qui renvoie une pseudo-origine à une pseudo-arrivée *et retour*. C'est comme un point limite en mathématiques, tel le zéro ou les alephs. L'attente de l'origine (la Père-version) se résout en l'attente d'une origine.

C'est le début de la borroméanisation, si l'on sait sortir de l'enlacement des tores au profit de la tenue borroméenne de deux par un troisième. Ici retour sur la récursivité par le biais du « nouage » borroméen : un tore ne passe par l'axe (le « trou ») d'un autre qu'à en ressortir par la même voie, en se trouvant cependant croché par un troisième. La structure de tierce personne en dépend qui résout par la répétition (récurrence) le non-rapport du sujet à l'objet (fondé, ce non-rapport, de la récursivité du signifiant, impliquant le « meurtre » de la chose dans le mot).